

IHMISTOIMINNAN JA SUOJELUN VAIKUTUKSET SUOMEN JA RUOTSIN VÄLISEEN SAARISTOON

– MITÄ MIELTÄ OLET?

Helsingin yliopisto, Göteborg University, Suomen Ympäristökeskus, Coastal Research
and Planning Institute, Klaipeda University, Swedish Board of Fisheries, Åbo Akademi

Tammikuu 2011

1. Aluksi kysymme muutamia taustatietoja tulosten tilastollista käsittelyä varten

1.1 Minä vuonna olet syntynyt? [VUOSI](#)

1.2 Mikä on sukupuolesi? [NAINEN/MIES](#)

1.3 Mikä on korkein koulutustasosi? [perus/kansakoulu, ammattikoulu, lukio, korkeakoulututkinto, yliopistollinen jatkotutkinto](#)

1.4 Kuinka monta henkilöä asuu kotitaloudessasi sinut mukaan lukien? [HENKILÖIDEN LUKUMÄÄRÄ](#)

1.5 Kuinka moni heistä on alle 18-vuotias? [HENKILÖIDEN LUKUMÄÄRÄ](#)

1.6 Mitkä ovat nettokuukausitulosi verojen jälkeen? Sisällytä summaan kaikki tulonlähteesi kuten palkka, eläke, lapsilisä, opintotuki, työttömyys- ja muut tuet.

[alle 1000 euroa](#)

[1000-1499 euroa](#)

[1500-1999 euroa](#)

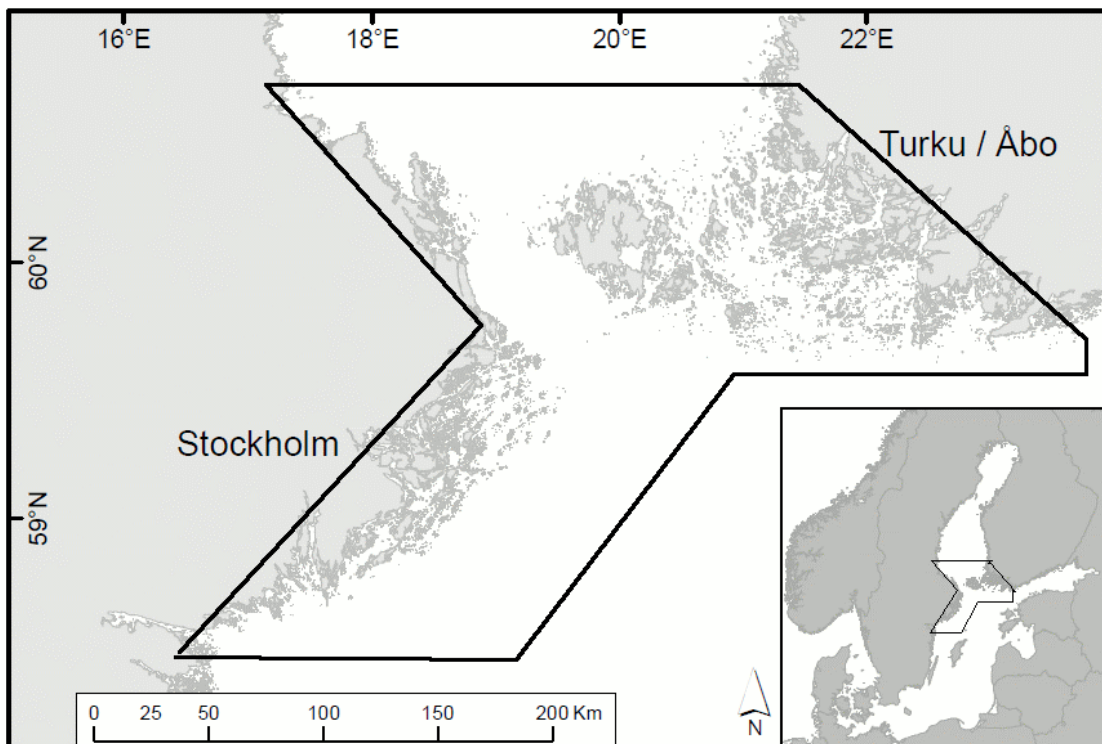
[2000-2499 euroa](#)

[2500-2999 euroa](#)

[3000 euroa tai enemmän](#)

1.7 Mikä on postinumerosi? [POSTINUMERO](#)

Alla olevassa kartassa näkyy alue, jota tässä kyselyssä sanotaan Suomen ja Ruotsin saaristoksi. Se on maailman suurin saaristo lukuisine saarineen. Tämän kyselyn kysymykset 2-14 liittyvät karttaan rajattuun alueeseen.



2. Onko sinulla seuraavanlaisia yhteyksiä Suomen ja Ruotsin saaristoon?

[Kyllä](#)

[Ei](#)

- 2.1 Asutko lähellä Suomen ja Ruotsin saariston rantaa? Jos kyllä, kuinka lähellä? **KILOMETREINÄ**
- 2.2 Oletko aikaisemmin asunut lähellä Suomen ja Ruotsin saariston rantaa? Jos kyllä, kuinka lähellä? **KILOMETREINÄ**
- 2.3 Oletko vierailut Suomen ja Ruotsin saaristossa?
- 2.4 Oletko viettänyt vapaa-aikaa Suomen ja Ruotsin saaristossa (esim. kävellyt rannalla, uinut, veneillyt, kalastanut tai kesämökkeillyt). Jos kyllä, missä ja miten olet viettänyt vapaa-aikaa?
- 2.5 Onko työsi tai toimeentulosi läheisessä yhteydessä Suomen ja Ruotsin saaristoon?
- 2.6 Oletko sinä tai joku kotitaloutesi jäsen osallistunut Suomen ja Ruotsin saariston suojelemiseen?
- 2.7 Syödäänkö kotitaloudessasi Suomen ja Ruotsin saariston kalaa?
- 2.8 Onko Suomen ja Ruotsin saaristolla muita yhteyksiä elämäsi? Jos kyllä, mitä?

3. Suomen ja Ruotsin saaristo (sen ekosysteemit) tuottaa monenlaisia palveluja ihmisille ja muulle luonnolle. Miten tärkeinä itsellesi pidät seuraavia palveluita?

Tärkeä

Melko tärkeä

Jokseenkin tärkeä

Ei kovin tärkeä

Ei lainkaan tärkeä

En osaa sanoa

- 3.1 Ravinto (esim. kalat, äyriäiset, simpukat)
- 3.2 Virkistys- ja vapaa-ajanviettomahdollisuudet
- 3.3 Kulttuuriperintö liittyen vanhoihin Suomen ja Ruotsin saariston elinkeinoihin
- 3.4 Kasvien ja eläinten elinympäristöt
- 3.5 Tila energiantuotannolle (esim. tuuli- ja aaltovoimalle)
- 3.6 Väylät meriliikenteelle ihmisten ja tavaroiden kuljetukseen
- 3.7 Meriluonnon monimuotoisuus
- 3.8 Meri säätelee ilmastoa
- 3.9 Merellinen maisema
- 3.10 Suomen ja Ruotsin saariston tarjoama tieto siitä, miten meri toimii elinympäristönä
- 3.11 Perintö tuleville sukupolville
- 3.12 Perustuotanto (esim. kasvien yhteyttäminen)
- 3.13 Sietokyky (Suomen ja Ruotsin saariston kyky korjata siihen kohdistuvia häiriöitä)
- 3.14 Meriympäristö hajottaa ja varastoi haitallisia aineita
- 3.15 Biologinen sääntely (esim. simpukat suodattavat merivedestä haitallisia aineita ja näin auttavat ylläpitämään veden uimakelpoisuutta)
- 3.16 Suomen ja Ruotsin saariston tarjoamat koristeet (esim. simpukat ja meripihka)
- 3.17 Suomen ja Ruotsin saaristo inspiraation lähteenä

4. Suomen ja Ruotsin saaristo on matala ja tuottoisa. Se tarjoaa elinympäristön monille eläin- ja kasvilajeille. Saariston rannikko on tiheään asuttu ja viljelty, joten ihmistoiminnalla on suuri vaikutus saaristoon.

- **Rehevöityminen johtuu liian suuresta määrästä ravinteita (typpi ja fosfori) merivedessä. Rehevöityminen heikentää meriympäristön terveyttä ja toimintakykyä.**
- **Rannikkorakentamisen (ruoppaus, veneily, asuminen jne.) myötä eläin- ja kasvilajien elinympäristöjä saattaa muuttua pysyvästi.**

- **Liikakalastuksen ja saariston ympäristön muutosten vuoksi kalakantojen koot pienenevät.**

Oletko samaa / eri mieltä seuraavista väittämistä?

Samaa mieltä

Jokseenkin samaa mieltä

En samaa enkä eri mieltä

Jokseenkin eri mieltä

Täysin eri mieltä

En osaa sanoa

- 4.1 Ennen tätä kyselyä tiesin Suomen ja Ruotsin saariston (ekosysteemien) tuottamista palveluista.
- 4.2 Suomen ja Ruotsin saariston veden laatu rajoittaa nykyistä virkistyskäyttöäni.
- 4.3 Annan nykyisin rahaa Suomen ja Ruotsin saariston suojeluun.
- 4.4 Suomen ja Ruotsin saariston ravinnepitoisuuksien (typpi ja fosfori) tulee olla lähellä luonnollista tasoa (taso, jonka meri kestää).
- 4.5 Suomen ja Ruotsin saariston ympäristöongelmat kuuluvat mielestäni kolmen huolestuttavimman ympäristöongelman joukkoon maassani.
- 4.6 Kaikkien Suomen ja Ruotsin saariston saastuttajien tulisi maksaa vedenlaadun parantamisesta.
- 4.7 Suomen ja Ruotsin saariston kalakantojen kokoa tulisi kasvattaa.
- 4.8 Suomen ja Ruotsin saariston tila on nykyisin parempi kuin 10 vuotta sitten.
- 4.9 Suomen ja Ruotsin saariston meriliikennettä ei tulisi rajoittaa.
- 4.10 Suomen ja Ruotsin saaristosta riippuvaisten elinkeinojen turvaaminen on tärkeää.
- 4.11 Olen valmis antamaan enemmän rahaa Suomen ja Ruotsin saariston suojeluun kuin mitä nyt jo annan.
- 4.12 Vesi Suomen ja Ruotsin saaristossa on liian sameaa.
- 4.13 Voin itse vaikuttaa Suomen ja Ruotsin saariston tilaan.
- 4.14 Rannikkorakentamista Suomen ja Ruotsin saaristossa ei tulisi rajoittaa.
- 4.15 Suomen ja Ruotsin saariston elinympäristöjen suojeleminen on tärkeämpää kuin muu toiminta saaristossa.
- 4.16 On tärkeää, että Suomen ja Ruotsin saaristossa on hyvät mahdollisuudet virkistyskalastukseen.

5. Ihmisten toimintaa Suomen ja Ruotsin saaristossa ja sen läheisyydessä voidaan säädellä ja merta suojella. Itämeren suojelukomission toimintaohjelma (HELCOM Baltic Sea Action Plan) on kaikkia Itämeren maita koskeva poliittinen sopimus, jonka tavoitteena on parantaa meriympäristön tilaa vuoteen 2021 mennessä. Mahdollisia muutoksia Suomen ja Ruotsin saaristossa esitellään alla.



Tervettä vesikasvillisuutta



Haitallista leväkasvustoa

”Terveellä vesikasvillisuudella” tarkoitetaan vedenalaista kasvillisuutta, joka muodostaa ikään kuin vedenalaisia metsiä. Nämä alueet ovat elinympäristöjä monille lajeille. Terveen vesikasvillisuuden katoaminen vähentää lajien määrää. Nykyisin noin kolmasosa terveestä vesikasvillisuudesta on rehevöitymisen takia peittynyt haitalliseen leväkasvustoon. Kun haitallisia leväkasvustoja huuhtoutuu rantaan kesäisin, niiden haju ja rannan limoittuminen haittaavat uimareita ja muita virkistyskäyttäjiä.

5.1 Onko sinulla kokemusta haitallisista leväkasvustoista?

Kyllä

Ei

Asuminen, rakentaminen ja muokkaus saaristossa muuttavat merenpohjaa pysyvästi. Laiturit ja aallonmurtajat sekä ruoppaaminen mahdollistavat veneilyn ja pääsyn virkistysalueille. Kuitenkin esimerkiksi suojaosat ja matalat merialueet ovat tärkeitä luonnon monimuotoisuuden kannalta.



Muokattua rannikkoaluetta



Koskematonta rannikkoaluetta

5.2 Onko sinulla kokemusta rannikorakentamisen tai ruoppauksen haitallisista vaikutuksista?

Kyllä

Ei

Kalakantojen koon kasvamisella on taloudellista ja kulttuurillista merkitystä rannikon asukkaille Suomen ja Ruotsin välisessä saaristossa. Ympäristömuutosten ja liikakalastuksen takia monien kalakantojen koko on pienentynyt. Esimerkiksi suuret petokalat, kuten ahven ja hauki, ovat tärkeitä kalastukselle ja rannikon ympäristölle, kasveille ja muille eläimille.



Ahven



Hauki

(Kuvat: www.ahven.net)





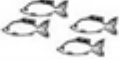
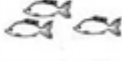


5.3 Onko sinulla kokemusta kalakantojen koon muutoksesta?

Kyllä

Ei

Lue tästä taustatietoja ja vastausohjeita kysymyksiä 6-13 varten.

- Kysymyksissä 6-13 kartoitetaan mielipiteitä Suomen ja Ruotsin saariston suojelusta vuoteen 2021 asti ja uusien suojelutoimenpiteiden vaikutuksista meriympäristön ominaisuuksiin. Vaikutuksia verrataan siihen, että Suomen ja Ruotsin saariston suojelu jatkuisi nykyisellään.
 - Lisäsuojelun myötä terveen vesikasvillisuuden määrä kasvaa. Terve vesikasvillisuus on elinympäristö monille eläinlajeille. Sen pinnalla EI kasva haitallista leväkasvustoa. Terve vesikasvillisuus EI haitallisen leväkasvuston tavoin aiheuta riesaa uimareille tai muille virkistyskäyttäjille.
 - Lisäsuojelun myötä nykyisiä koskemattomia alueita ei rakenneta eikä ruopata. Nämä alueet ovat tärkeitä elinvoimaisen eläin- ja kasvilajiston kannalta.
 - Lisäsuojelun myötä kalakantojen koko kasvaa. Tällä on taloudellista ja kulttuurillista merkitystä rannikon asukkaille.
 - Uusia suojelutoimenpiteitä varten tarvitaan rahoitus, joka kerätään kertaluontoisena vapaaehtoisena hoitomaksuna. Suomen ja Ruotsin saariston hoitomaksu käytetään kokonaisuudessaan Suomen ja Ruotsin saariston suojeluun.
- Kysymykset 6-13 ovat vertailutilanteita. Vastaa kuhunkin niistä erillisenä.
- Muista vastatessasi, että meren suojeluun käytettävä raha on pois muusta kulutuksestasi.

Ominaisuus	Vaihtoehto A	Vaihtoehto B
Terveen vesikasvillisuuden määrä	ei muutosta 	kasvaa puolitoistakertaiseksi 
Koskemattomien alueiden säilyminen	ei muutosta 	suojellaan kolme neljännestä 
Kalojen määrä	kasvaa kaksinkertaiseksi 	kasvaa puolitoistakertaiseksi 
Kertaluontoinen hoitomaksu (€)	10 	20 

6.1 Kumpi vaihtoehtoista on sinulle mieluisempi?

Vaihtoehto A

Vaihtoehto B

6.2 Kuinka paljon huomioit seuraavia ominaisuuksia valitessasi mieluisempaa vaihtoehtoa?

Paljon

Hieman

Ei ollenkaan

6.2.1 Terveen vesikasvillisuuden määrä

6.2.2 Koskemattomien alueiden säilyminen








6.2.3 Kalojen määrä

6.2.4 Kertaluontoinen hoitomaksu

6.3 Jos nämä kaksi yllä olevaa vaihtoehtoa olisivat ainoat vaihtoehdot suojella Suomen ja Ruotsin saaristoa, valitsisitko kuitenkin mieluiten nykytilan, eli että saaristoa ei suojeltaisi nykyistä enemmän ja vapaaehtoista hoitomaksua ei kerättäisi?

Kyllä. Mieluummin nykytila, ei hoitomaksua.

Ei. Mieluummin nykyistä enemmän suojelua, parempi tila ja hoitomaksu.

Ominaisuus	Vaihtoehto A	Vaihtoehto B
Terveen vesikasvillisuuden määrä	kasvaa kaksinkertaiseksi 	kasvaa puolitoistakertaiseksi 
Koskemattomien alueiden säilyminen	suojellaan neljännos 	suojellaan kolme neljänestä 
Kalojen määrä	ei muutosta 	ei muutosta 
Kertaluontoinen hoitomaksu (€)	100 	50 

7.1 Kumpi vaihtoehtoista on sinulle mieluisempi?

Vaihtoehto A

Vaihtoehto B

7.2 Kuinka paljon huomioit seuraavia ominaisuuksia valitessasi mieluisempaa vaihtoehtoa?

Paljon

Hieman

Ei ollenkaan

7.2.1 Terveen vesikasvillisuuden määrä

7.2.2 Koskemattomien alueiden säilyminen

7.2.3 Kalojen määrä

7.2.4 Kertaluontoinen hoitomaksu

7.3 Jos nämä kaksi yllä olevaa vaihtoehtoa olisivat ainoat vaihtoehdot suojella Suomen ja Ruotsin saaristoa, valitsisitko kuitenkin mieluiten nykytilan, eli että saaristoa ei suojeltaisi nykyistä enemmän ja vapaaehtoista hoitomaksua ei kerättäisi?

Kyllä. Mieluummin nykytila, ei hoitomaksua.

Ei. Mieluummin nykyistä enemmän suojelua, parempi tila ja hoitomaksu.

Ominaisuus	Vaihtoehto A	Vaihtoehto B
Terveen vesikasvillisuuden määrä	ei muutosta 	ei muutosta 
Koskemattomien alueiden säilyminen	suojellaan neljännes  kasvaa puolitoistakertaiseksi	ei muutosta  kasvaa puolitoistakertaiseksi
Kalojen määrä		
Kertaluontoinen hoitomaksu (€)	50 	300 

8.1 Kumpi vaihtoehtoista on sinulle mieluisempi?

Vaihtoehto A

Vaihtoehto B

8.2 Kuinka paljon huomioit seuraavia ominaisuuksia valitessasi mieluisempaa vaihtoehtoa?

Paljon

Hieman

Ei ollenkaan

8.2.1 Terveen vesikasvillisuuden määrä

8.2.2 Koskemattomien alueiden säilyminen






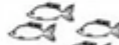


8.2.3 Kalojen määrä

8.2.4 Kertaluontoinen hoitomaksu

8.3 Jos nämä kaksi yllä olevaa vaihtoehtoa olisivat ainoat vaihtoehdot suojella Suomen ja Ruotsin saaristoa, valitsisitko kuitenkin mieluiten nykytilan, eli että saaristoa ei suojeltaisi nykyistä enemmän ja vapaaehtoista hoitomaksua ei kerättäisi?

Kyllä. Mieluummin nykytila, ei hoitomaksua.

Ei. Mieluummin nykyistä enemmän suojelua, parempi tila ja hoitomaksu.

Ominaisuus	Vaihtoehto A	Vaihtoehto B
Terveen vesikasvillisuuden määrä	kasvaa puolitoistakertaiseksi 	kasvaa puolitoistakertaiseksi 
Koskemattomien alueiden säilyminen	suojellaan kolme neljänestä 	ei muutosta 
Kalojen määrä	ei muutosta 	kasvaa kaksinkertaiseksi 
Kertaluontoinen hoitomaksu (€)	100 	100 

9.1 Kumpi vaihtoehtoista on sinulle mieluisempi?

Vaihtoehto A

Vaihtoehto B

9.2 Kuinka paljon huomioit seuraavia ominaisuuksia valitessasi mieluisempaa vaihtoehtoa?

Paljon

Hieman

Ei ollenkaan

9.2.1 Terveen vesikasvillisuuden määrä

9.2.2 Koskemattomien alueiden säilyminen








9.2.3 Kalojen määrä

9.2.4 Kertaluontoinen hoitomaksu

9.3 Jos nämä kaksi yllä olevaa vaihtoehtoa olisivat ainoat vaihtoehdot suojella Suomen ja Ruotsin saaristoa, valitsisitko kuitenkin mieluiten nykytilan, eli että saaristoa ei suojeltaisi nykyistä enemmän ja vapaaehtoista hoitomaksua ei kerättäisi?

Kyllä. Mieluummin nykytila, ei hoitomaksua.

Ei. Mieluummin nykyistä enemmän suojelua, parempi tila ja hoitomaksu.

Ominaisuus	Vaihtoehto A	Vaihtoehto B
Terveen vesikasvillisuuden määrä	ei muutosta 	kasvaa kaksinkertaiseksi 
Koskemattomien alueiden säilyminen	suojellaan neljännes 	ei muutosta 
Kalojen määrä	kasvaa kaksinkertaiseksi 	kasvaa kaksinkertaiseksi 
Kertaluontoinen hoitomaksu (€)	20 	200 

10.1 Kumpi vaihtoehtoista on sinulle mieluisempi?

Vaihtoehto A

Vaihtoehto B

10.2 Kuinka paljon huomioit seuraavia ominaisuuksia valitessasi mieluisempaa vaihtoehtoa?

Paljon

Hieman

Ei ollenkaan

10.2.1 Terveen vesikasvillisuuden määrä

10.2.2 Koskemattomien alueiden säilyminen

10.2.3 Kalojen määrä

10.2.4 Kertaluontoinen hoitomaksu

10.3 Jos nämä kaksi yllä olevaa vaihtoehtoa olisivat ainoat vaihtoehdot suojella Suomen ja Ruotsin saaristoa, valitsisitko kuitenkin mieluiten nykytilan, eli että saaristoa ei suojeltaisi nykyistä enemmän ja vapaaehtoista hoitomaksua ei kerättäisi?

Kyllä. Mieluummin nykytila, ei hoitomaksua.

Ei. Mieluummin nykyistä enemmän suojelua, parempi tila ja hoitomaksu.

Ominaisuus	Vaihtoehto A	Vaihtoehto B
Terveen vesikasvillisuuden määrä	kasvaa kaksinkertaiseksi 	kasvaa puolitoistakertaiseksi 
Koskemattomien alueiden säilyminen	ei muutosta 	suojellaan kolme neljännestä 
Kalojen määrä	ei muutosta 	kasvaa puolitoistakertaiseksi 
Kertaluontoinen hoitomaksu (€)	300 	300 

11.1 Kumpi vaihtoehtoista on sinulle mieluisempi?

Vaihtoehto A

Vaihtoehto B

11.2 Kuinka paljon huomioit seuraavia ominaisuuksia valitessasi mieluisempaa vaihtoehtoa?

Paljon

Hieman

Ei ollenkaan

11.2.1 Terveen vesikasvillisuuden määrä

11.2.2 Koskemattomien alueiden säilyminen





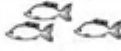



11.2.3 Kalojen määrä

11.2.4 Kertaluontoinen hoitomaksu

11.3 Jos nämä kaksi yllä olevaa vaihtoehtoa olisivat ainoat vaihtoehdot suojella Suomen ja Ruotsin saaristoa, valitsisitko kuitenkin mieluiten nykytilan, eli että saaristoa ei suojeltaisi nykyistä enemmän ja vapaaehtoista hoitomaksua ei kerättäisi?

Kyllä. Mieluummin nykytila, ei hoitomaksua.

Ei. Mieluummin nykyistä enemmän suojelua, parempi tila ja hoitomaksu.

Ominaisuus	Vaihtoehto A	Vaihtoehto B
Terveen vesikasvillisuuden määrä	kasvaa puolitoistakertaiseksi 	kasvaa puolitoistakertaiseksi 
Koskemattomien alueiden säilyminen	ei muutosta 	suojellaan kolme neljännestä 
Kalojen määrä	kasvaa puolitoistakertaiseksi 	ei muutosta 
Kertaluontoinen hoitomaksu (€)	50 	100 

12.1 Kumpi vaihtoehtoista on sinulle mieluisempi?

Vaihtoehto A

Vaihtoehto B

12.2 Kuinka paljon huomioit seuraavia ominaisuuksia valitessasi mieluisempaa vaihtoehtoa?

Paljon

Hieman

Ei ollenkaan

12.2.1 Terveen vesikasvillisuuden määrä

12.2.2 Koskemattomien alueiden säilyminen



12.2.3 Kalojen määrä

12.2.4 Kertaluontoinen hoitomaksu

12.3 Jos nämä kaksi yllä olevaa vaihtoehtoa olisivat ainoat vaihtoehdot suojella Suomen ja Ruotsin saaristoa, valitsisitko kuitenkin mieluiten nykytilan, eli että saaristoa ei suojeltaisi nykyistä enemmän ja vapaaehtoista hoitomaksua ei kerättäisi?

Kyllä. Mieluummin nykytila, ei hoitomaksua.

Ei. Mieluummin nykyistä enemmän suojelua, parempi tila ja hoitomaksu.

Ominaisuus	Vaihtoehto A	Vaihtoehto B
Terveen vesikasvillisuuden määrä	ei muutosta 	kasvaa kaksinkertaiseksi 
Koskemattomien alueiden säilyminen	suojellaan neljännes 	suojellaan kolme neljänestä 
Kalojen määrä	kasvaa kaksinkertaiseksi 	ei muutosta 
Kertaluontoinen hoitomaksu (€)	200 	100 

13.1 Kumpi vaihtoehtoista on sinulle mieluisempi?

Vaihtoehto A

Vaihtoehto B

13.2 Kuinka paljon huomioit seuraavia ominaisuuksia valitessasi mieluisempaa vaihtoehtoa?

Paljon

Hieman

Ei ollenkaan

13.2.1 Terveen vesikasvillisuuden määrä

13.2.2 Koskemattomien alueiden säilyminen

13.2.3 Kalojen määrä

13.2.4 Kertaluontoinen hoitomaksu

13.3 Jos nämä kaksi yllä olevaa vaihtoehtoa olisivat ainoat vaihtoehdot suojella Suomen ja Ruotsin saaristoa, valitsisitko kuitenkin mieluiten nykytilan, eli että saaristoa ei suojeltaisi nykyistä enemmän ja vapaaehtoista hoitomaksua ei kerättäisi?

Kyllä. Mieluummin nykytila, ei hoitomaksua.

Ei. Mieluummin nykyistä enemmän suojelua, parempi tila ja hoitomaksu.

14 Mikäli valitsit kaikissa vertailutilanteissa mieluummin nykytilan (Suomen ja Ruotsin saaristoa ei suojella nykyistä enemmän), mikä/mitkä seuraavista ovat syitä siihen?

Kyllä

Ei

14.1 En välitä Suomen ja Ruotsin saariston tilasta

14.2 Ei ole minun vastuullani maksaa Suomen ja Ruotsin saariston tilan parantamisesta

14.3 En usko, että toimenpiteillä olisi vaikutusta Suomen ja Ruotsin saariston tilan paranemiseen

14.4 Muiden maiden tulisi ottaa vastuu Suomen ja Ruotsin saariston tilan paranemisesta

14.5 Olen kiinnostunut Suomen ja Ruotsin saariston suojelusta, mutta hoitomaksu on liian korkea

14.6 Muu syy? [Avoin kysymys](#)

Kiitos vastauksistanne!